

F-16 VERSUS JF-17: UN TEMA POLÉMICO

Capitán de Navío IM VGM (R) Jorge P. Barrales



Los ofrecimientos iniciales por los JF-17¹ comenzaron entre 2014 y 2015 (2.º gobierno de Cristina Kirchner)². La propuesta cobró fuerza entre 2021 y 2023 (gobierno de Alberto Fernández) con misiones técnicas y su inclusión en el presupuesto de 2022. Además, el embajador argentino en China, Sabino Vaca Narvaja, discutió la compra del JF-17 en el marco de la feria Airshow China 2022.

Por su parte, la oferta formal de EE. UU. por los aviones F-16 comenzó el 12 de agosto de 2021, cuando la general Laura Richardson (comandante del Comando Sur de EE. UU.) presentó una oferta inicial de 26 unidades Block 40. Esta oferta evolucionó y priorizó (con apoyo estadounidense) la compra de 24 aviones F-16 modernizados a Dinamarca. Finalmente, el 26 de marzo de 2024, el ministro de Defensa Luis Petri firmó la carta de intención para la compra de los F-16 daneses y definió la puja entre las ofertas china y estadounidense a favor de esta última.

Factores comparativos destacados

El F-16 Fighting Falcon es un caza multifunción modelo A/B modernizado a la versión MLU (*Mid Life Upgrade*). Es un avión de cuarta generación, ampliamente probado en combate; hay miles de aviones fabricados y ha **demostrado su eficacia en cualquier teatro de operaciones** del mundo. Es más rápido que el JF-17 y con mayor carga bélica, ideal para superioridad aérea y ataque.

El F-16 adquirido por la Argentina tiene una aviónica cerrada³, lo cual limita las modificaciones de terceros, pero cuenta con sistemas de armas estadounidenses de alto rendimiento y con una red de soporte logístico, entrenamiento y repuestos garantizados por Estados Unidos y Dinamarca. Estas características facilitan la interoperabilidad con las fuerzas aéreas occidentales. No obstante, a estas ventajas se contraponen la dependencia absoluta de los EE. UU. en virtud de la aviónica cerrada de las aeronaves.

El JF-17 Thunder es un caza ligero más moderno (Block 3), enfocado en aviónica avanzada (radar AESA), menor costo y misiles de largo alcance (PL-15). Mientras el F-16 se destaca por potencia y maniobrabilidad, el JF-17 ofrece tecnología superior sin restricciones políticas. Diseñado con una aviónica abierta, permite mayor flexibilidad para integrar sensores y armas de diferentes orígenes (como chinos o de terceros países).

Aunque el JF-17 es un diseño más reciente, hay informes (en particular, de la Fuerza Aérea de Myanmar) que indicaron problemas de operatividad⁴ y dudas sobre la calidad del soporte técnico a largo plazo. Este último aspecto fue un factor de peso en el análisis comparativo con los F-16.

El sistema del F-16 (aviones, sensores y armas) forma parte de un sistema de orden superior que incluye capacidades de reabastecimiento en vuelo, ISR (inteligencia, vigilancia y reco-

El Capitán de Navío IM VGM (R) Jorge Paulo Barrales es licenciado en Sistemas Navales por el Instituto Universitario Naval.

Participó en la Operación Rosario. Ejerció el Comando de la Compañía Exploración, el Batallón Comando y Apoyo Logístico y la Fuerza de Infantería de Marina de la Flota de Mar.

Revisó en la mayoría de las unidades operativas de IM y en el Comando de la IM, Fuerza de Apoyo Anfibio, Fuerza de IM de la Flota de Mar y Comando Naval Anfibio. Formó parte de numerosos Operativos Unidas y del primer Fraternal Anfibio. Participó de la Operación Fleetex 96 a fin de capacitarse en Operaciones NEO e intervenir en la elaboración de doctrina específica y conjunta sobre dichas operaciones.

Fue Observador Militar en Angola y Jefe de Personal del Estado Mayor de MINUSTAH (Haití). Se desempeñó como Jefe del Escalón de IM y Jefe de Enseñanza de la Escuela de Oficiales de la Armada y ejerció la docencia militar en ambas oportunidades.

Desde el año 2008 hasta fines del año 2024, en que cesó su actividad docente, se desempeñó como profesor de la Escuela de Guerra Naval, como titular de la cátedra de Planeamiento.

Los ofrecimientos iniciales por los JF-17 comenzaron entre 2014 y 2015 (2.º gobierno de Cristina Kirchner). La propuesta cobró fuerza entre 2021 y 2023 (gobierno de Alberto Fernández) con misiones técnicas y su inclusión en el presupuesto de 2022.

- 1 El JF-17 Thunder es un desarrollo conjunto entre la china Chengdu Aircraft Industries Corporation y Pakistan Aeronautical Complex.
- 2 "Cristina Kirchner le ofreció más negocios a China y lo declaró su mayor aliado". *La Nación*, 04/02/2015.
- 3 Aviónica cerrada en los F-16: sus sistemas electrónicos, radares, computadoras de misión y sistemas de armamento están fuertemente integrados y protegidos por protocolos de seguridad de los Estados Unidos. Esto limita modificaciones de terceros y requiere entrenamiento específico para la operación y el mantenimiento.
- 4 Fallas en los motores RD-93 rusos y baja precisión y problemas de mantenimiento en el radar KLJ-7 chino.

Las dudas sobre la calidad del soporte técnico a largo plazo para los JF-17 fueron un factor de peso en el análisis comparativo con los F-16.

nocimiento), guerra electrónica, alerta temprana, defensa aérea y C3I, entre otras. Dado que la Argentina opera en su totalidad sistemas con concepción occidental, principalmente de Estados Unidos y Europa, el F-16 puede integrarse sin mayores problemas, a diferencia de lo que ocurriría con los JF-17.

Consideraciones de carácter político

El cerrado alineamiento de la Argentina con los EE. UU. (personalizado en la relación Milei-Trump) y la eficaz presión estadounidense para reemplazar la oferta china por los JF-17 con la contraoferta por los F-16, fueron factores que tuvieron más peso que las características técnicas de ambas aeronaves en la decisión final adoptada por nuestro país.



Aviones cazas JF-17 de Pakistán en formación. / IMAGEN: ELESPAÑOL.COM

El cerrado alineamiento de la Argentina con los EE. UU. (personalizado en la relación Milei-Trump) y la eficaz presión estadounidense para reemplazar la oferta china por los JF-17 con la contraoferta por los F-16, fueron factores que tuvieron más peso que las características técnicas de ambas aeronaves en la decisión final adoptada por nuestro país.

La general Laura Richardson (mencionada en la introducción) realizó su primera visita oficial a la Argentina del **25 al 27 de abril de 2022**. Durante ese primer viaje, se reunió con altas autoridades civiles y militares, incluida la entonces vicepresidente Cristina Fernández de Kirchner. Regresó al país en **2023 y 2024, poco después de la actividad y la presencia de delegaciones chinas en la región**, y en dichas oportunidades manifestó la **preocupación de EE. UU.** por la actividad de la base espacial china en Neuquén y la posible construcción de un puerto por parte de China en Tierra del Fuego. Estas visitas, **que incluyeron la oferta por los F-16**, formaron parte de la estrategia estadounidense para reafirmar la cooperación militar entre la Argentina y EE. UU. a fin de contrarrestar la creciente influencia de China en la región (que se habría incrementado si la Argentina hubiera seleccionado los JF-17).

Por otra parte, es razonable considerar que el gobierno argentino habría aceptado limitaciones en las capacidades originales de los F-16 (no reconocidas oficialmente) en la medida de las necesidades defensivas británicas en Malvinas. El objetivo habría sido no lesionar la alianza estratégica de nuestro país con los EE. UU., que para el presidente Milei es un factor que está claramente por encima del valor militar de los aviones adquiridos.

A su vez, el gobierno de Javier Milei capitalizó la llegada de los aviones en diciembre de 2025 como un "día histórico" para la soberanía, mientras ciudadanos entusiastas mostraron gran interés en la llegada de las aeronaves (foto de portada).

Como parte de la politización vinculada a la compra de los F-16 concretada por el actual presidente, a partir de la llegada de los primeros aviones a nuestro país, comenzaron a proliferar crí-

ticas a esta adquisición por parte de los funcionarios que estuvieron al frente del Ministerio de Defensa durante la presidencia de Alberto Fernández, así como de académicos alineados a ese gobierno y opinadores de turno. Todos estos recorrieron los medios de comunicación haciendo una defensa directa o indirecta de los JF-17 (en este caso, demeritando las capacidades de los F-16). **Esta actitud fue criticada en un artículo de la Revista Zona Militar del 08/12/2025, cuyo descriptivo título es: “Y si el caza JF-17 Thunder era mejor que el F-16 para la Fuerza Aérea Argentina, ¿por qué no lo compraron?”.**

Limitaciones de los F-16

La supuesta **restricción del radar de los F-16 argentinos a 60 millas náuticas** por presiones del Reino Unido (frente a las 300 MN del sistema británico en Malvinas) no está confirmada oficialmente y es objeto de controversia entre denuncias opositoras y desmentidas oficiales. Asimismo, algunos informes indican que, aunque el radar AN/APG-66 (V)2 tiene mayor capacidad, el rango de tiro podría limitarse por software a 60 millas. Por otra parte, **este alcance del radar limitado** representa una desventaja frente a la mayoría de los sistemas de defensa modernos.

Los actuales KC-130 Hércules de la Fuerza Aérea Argentina **no pueden reabastecer en vuelo a los F-16** recién adquiridos debido a una incompatibilidad de los sistemas⁵. La falta de capacidad para el **reabastecimiento en vuelo** limita drásticamente el radio de acción de los F-16, lo que reduce la posibilidad de realizar misiones de largo alcance o mantener patrullas aéreas prolongadas y condiciona la operatividad a la proximidad de bases terrestres.

El insuficiente presupuesto de Defensa argentino vigente desde 1983⁶ limita la necesaria adecuación de infraestructura de apoyo y la posibilidad de solventar las costosas horas de vuelo necesarias para un aceptable adiestramiento de los pilotos.

¿Quiénes se benefician con la adquisición argentina de los F-16?

ESTADOS UNIDOS: En una versión moderna de la Doctrina Monroe⁷, el objetivo de EE. UU. es frenar la penetración china en Latinoamérica y, de ser posible, revertir los avances obtenidos por la potencia asiática. En este contexto, y en lo atinente al ámbito de la Defensa argentina, la compra de los F-16 neutralizó la oferta china por los JF-17 y sus implicancias, a saber: material (aviones), mantenimiento, doctrina de empleo y formación de pilotos. Complementariamente, EE. UU. también bloqueó la oferta china por blindados Norinco para el Ejército Argentino mediante la venta de los blindados Striker.

REINO UNIDO: En el ámbito del conflicto del Atlántico Sur y la potencial amenaza aérea argentina al sistema defensivo británico en las Islas Malvinas, la adquisición de los F-16 en lugar de los JF-17 significó para el Reino Unido el “mal menor”, dado que no puede ejercer su pernicioso “lobby británico”⁸ sobre las aeronaves chino-pakistaníes, la aviónica⁹, el armamento, el sistema de mantenimiento y las posibilidades de actualización de aquellas. Por otra parte, el histórico vínculo británico-estadounidense condiciona políticamente el sistema F-16 como factor disuasivo en el contexto del conflicto con el Reino Unido.

Finalmente, el impacto económico de la compra de los F-16 sobre el paupérrimo presupuesto del Ministerio de Defensa argentino aleja la posibilidad de adquisición de submarinos para recuperar la capacidad perdida desde el hundimiento del ARA *San Juan* (2017). Esta capacidad, a diferencia de los F-16, constituye un factor disuasivo real en el contexto del conflicto por la soberanía de las Islas Malvinas.

La supuesta restricción del radar de los F-16 argentinos a 60 millas náuticas por presiones del Reino Unido (frente a las 300 MN del sistema británico en Malvinas) no está confirmada oficialmente y es objeto de controversia entre denuncias opositoras y desmentidas oficiales.

La compra de los F-16 neutralizó la oferta china por los JF-17 y sus implicancias, a saber: material (aviones), mantenimiento, doctrina de empleo y formación de pilotos.

5 Los C-130 usan sonda y canasta, mientras que los F-16 requieren el sistema de pértiga (boom), por lo que se necesitan nuevas plataformas de reabastecimiento.

6 Distintos analistas advierten una caída real del 12,2 % al 14 % del presupuesto de 2026 respecto del correspondiente al año anterior.

7 La Doctrina Monroe, enunciada por el presidente James Monroe el 2 de diciembre de 1823, estableció la política exterior de EE. UU. de prohibir la futura colonización o intervención europea en el continente americano bajo el lema “América para los americanos”. Aunque inicialmente buscaba proteger la independencia regional, esta doctrina evolucionó como justificación para la hegemonía y las intervenciones estadounidenses en Latinoamérica.

8 El lobby británico es el eficaz ejercicio por parte del Reino Unido de acciones para obstaculizar la incorporación de material bélico significativo de procedencia europea (o extraeuropea, pero fabricado bajo licencia europea) relacionado con las capacidades de proyección militar argentina fuera del continente, materializada por la Armada y la Fuerza Aérea.

9 La aviónica (combinación de “aviación” y “electrónica”) comprende los sistemas electrónicos que se utilizan en las aeronaves. Constituye un sistema que incluye las comunicaciones, la navegación, la visualización y la gestión de múltiples subsistemas que se instalan en las aeronaves para realizar funciones particulares.

DINAMARCA: Dinamarca está reemplazando su flota de cazas F-16, incluidas las unidades vendidas a la Argentina y las donadas a Ucrania, con modernos Lockheed Martin F-35 de quinta generación. Esta transición implica un recambio total de sus sistemas de defensa aérea. Está retirando el F-16 tras 46 años de servicio para adoptar tecnología más avanzada con el objetivo de tener la nueva flota plenamente operativa para 2027.

ARGENTINA: La incorporación de los cazas F-16 a la Fuerza Aérea Argentina representa un salto tecnológico estratégico y un avance necesario e impostergable para la defensa aeroespacial y el control del espacio aéreo. Permite recuperar la capacidad supersónica y de defensa aérea perdida desde que dejaron de operar los Mirage en noviembre de 2015.



Los F-16 son aviones de combate supersónicos compactos y multifunción.

FUENTE: MINISTERIO DE DEFENSA

Por otra parte, la llegada de los F-16 significa para la Fuerza Aérea un incentivo moral y profesional, que fomenta el ingreso a la Escuela de Aviación Militar y retiene pilotos jóvenes que de otra manera habrían emigrado a las aerolíneas comerciales. Este factor, que debe evaluarse en términos de futuro, constituye uno de los mayores beneficios resultantes de la compra de estas aeronaves.

La incorporación secuencial de los F-16, cuando se complete, mejorará la posición argentina dentro del ranking sudamericano de aviación de combate (liderado por Brasil, seguido de Chile) y nos ubicará en un “segundo pelotón” integrado por Colombia, Venezuela y Perú¹⁰.

¿Es una buena opción tener los dos tipos de aviones?

Al tener ambos tipos de aviones, se reduce la dependencia geopolítica de una sola potencia (EE. UU./OTAN v. China), lo cual permite el acceso a armamento diferente, como el misil chino PL-15. Asimismo, permitirá preservar parte del poder aéreo en el contexto de la pendular política argentina (oscilante en su acercamiento y alejamiento respecto de los EE. UU.). Este es el principal argumento de quienes sostienen esta postura.

La versatilidad táctica que otorgaría disponer de ambos sistemas se contrapone al costo operativo y la complejidad logística de mantener una fuerza aérea mixta (con líneas de suministro incompatibles), lo cual representa un inconveniente para países con presupuestos limitados como la Argentina. Particularmente, en lo atinente a la formación de los pilotos, estos deberían adiestrarse con sistemas de aviónica, motores y doctrinas de vuelo completamente ajenas entre sí. Estas razones, que yo comparto, privilegian la postura de contar con un único sistema de origen occidental.

Consideraciones finales

- 1) Un cambio de gobierno que deje sin efecto la alianza estratégica con los EE. UU. paralizaría el sistema F-16 (la entrega de aeronaves se completa en 2028)¹¹ en virtud de la aviónica cerrada de las aeronaves que nos deja a merced de la voluntad estadounidense.
- 2) En caso de comprobarse, la aceptación de las restricciones al alcance del radar presuntamente impuestas por el Reino Unido y desmentidas por el Gobierno sería objeto de críticas por parte de la oposición y los medios afines, lo cual impactaría negativamente en la sociedad y en las Fuerzas Armadas (particularmente en la Fuerza Aérea).
- 3) Los 24 aviones F-16, aun en caso de mantener sus capacidades originales, no son un factor de disuasión que pueda emplearse en la maniobra diplomática para resolver el

¹⁰ Todos esos países, excepto la Argentina, tienen capacidad de reabastecimiento en vuelo. Venezuela y Perú tienen aviones occidentales y rusos. Por otra parte, la operatividad de la aviación venezolana puede tener un importante deterioro.

¹¹ Los aviones F-16 adquiridos poseen una vida útil remanente estimada de entre 10 y 15 años, lo que equivale a dos/tres períodos presidenciales.



El F-16, diseñado en la década del 70 por General Dynamics, continúa participando en operaciones de combate. / FUENTE: MINISTERIO DE DEFENSA

conflicto por la soberanía de las Islas Malvinas¹². Esto se debe a nuestra alianza estratégica con los EE. UU. y la sólida e histórica alianza estratégica británico-estadounidense.

- 4) Los aviones JF-17, en caso de haberse elegido, habrían afectado la alianza estratégica de nuestro país con los EE. UU. y no habrían sido tampoco un factor disuasivo en el contexto del conflicto por la soberanía de las Islas Malvinas, dado que el sistema defensivo británico recibiría, en caso de necesitarlo, el apoyo estadounidense necesario para neutralizar la amenaza.
- 5) Si el presupuesto es insuficiente para garantizar el desarrollo de la infraestructura de apoyo y el adiestramiento de los pilotos, entonces la incorporación de los cazas F-16 habrá sido efectista (impacto político y mediático) pero no efectiva (real capacidad militar).
- 6) La obtención de la capacidad de reabastecimiento en vuelo para los F-16 (previsiblemente obstaculizada por el Reino Unido) debería buscarla agresivamente el Ministerio de Defensa argentino por ser un potenciador de la capacidad aérea basada en estos aviones.
- 7) El impacto económico de la compra de los F-16 sobre el paupérrimo presupuesto del Ministerio de Defensa argentino aleja la posibilidad de la adquisición de submarinos para recuperar la capacidad perdida desde el hundimiento del ARA *San Juan* (2017). Esta capacidad, a diferencia de los F-16, constituye un factor disuasivo real en el contexto del conflicto por la soberanía de las Islas Malvinas. ■

La versatilidad táctica que otorgaría disponer de ambos sistemas se contrapone al costo operativo y la complejidad logística de mantener una fuerza aérea mixta (con líneas de suministro incompatibles), lo cual representa un inconveniente para países con presupuestos limitados como la Argentina.

12 El *UK Defence Journal* ha señalado que la adquisición de aviones F-16 por parte de la Argentina no representa una amenaza seria para las Islas Malvinas ni altera significativamente el equilibrio de poder en el Atlántico Sur. Argumentan que, a pesar de la mejora técnica, las limitaciones económicas y de equipamiento persisten, por lo que el Reino Unido mantiene una defensa superior.